

心理社会应激因素与多项心身健康指标的相关性分析

姜乾金 祝一虹 王守谦 黄丽 姜振山

目的 研究心理社会应激因素与若干心身健康指标的相关性;探索这些因素的概念界定及其定量方法。**方法** 以自编心理社会应激调查表对 610 例被试作调查,检验调查表中的条目、应激因素分和总分分别与 SCL-90、SAS、SDS、身体素质和是否病人等多项心身健康指标的相关性。**结果** 各负性应激因素的绝大部分条目与 SCL-90 总分有较高正相关性($P < 0.05 \sim 0.01$);生活事件、消极情绪 NE 和消极应对 NC 计分以及应激总分,与大部分心身健康指标有正相关性($P < 0.05 \sim 0.01$);积极情绪 PE 和积极应对 PC 的条目和因素分与各心身健康指标大部分无相关($P > 0.05$)。**结论** 负性生活事件、对生活事件的消极情绪体验、消极应对方式不利于心身健康;自编心理社会应激调查表可作为心理应激水平的团体评估工具。

关键词 心理应激 生活事件 情绪反应 应对方式

The correlative analysis of psychosocial stress factors with multiple indexes of psychosomatic health Jiang Qianjin, Zhu Yihong, Wang Shouqian, et al, Zhejiang Medical University, Hangzhou 310006

Objective To study the relationship between psychosocial stress factors and some psychosomatic health indexes and to find out the way of defining and measuring the factors. **Methods** 610 cases were investigated by self-developed 44-item psychosocial stress questionnaire to testify if the items, stress factor scores and total scores are related with the psychosomatic health index of SCL-90, SAS, SDS, physical quality and diseased state separately. **Results** 1) Most items of the negative stress factors had high positive correlation with the total scores of SCL-90. 2) The scores of life events, negative emotion and negative coping as well as scores of "total stress" had high positive correlation with psychosomatic health index. the items and factor scores of positive emotion and positive coping, had no correlation with psychosomatic health index. **Conclusions** negative life events, negative emotional experience to life events and negative coping style are harmful to psychosomatic health. Self-developed psychosocial stress questionnaire can be used in assessment of group psychological stress level.

Key words psychosocial stress, Life events, Emotion reaction, Coping styles.

(Chinese Journal of Behavioral Medical Science, 1996, 5: 200~202)

根据对认知应激理论的认识,作者在早期曾探讨过生活事件、情绪反应和应对方式等心理社会应激因素在癌症和流行性瘧病发病学中的意义,并相应报告一份简便心理社会应激调查表^[1~3]。此后 10 年,该调查表各有关部分曾被多次参考和引用,证明在许多疾病的发病学中有分析意义^[2~9]。调查表本身也在经过多次修订后,其部分信、效度指标已予以报告^[4,5]。本文是该调查表小结报告中的一部分,旨在考察调查表在条目、应激因素和应激总分三个统计水平上与若干种心身健康指标的相关性,从而为其提供进一步的效度证据,并进一步肯定生活事件、情绪反应和应对方式等心理社会应

激因素在病因学分析研究中的意义。

对象与方法

对象:在各地取样 610 例,平均年龄 45.77 ± 16.99。其中男 289 例,女 321 例;综合性医院各科病人 348 人,健康人 262 例。在取样时已注意年龄、性别、职业、文化、健康状况等背景条件的合理分布(其分布情况本文略)。

方法:(1)使用经过修订的 44 条目自编心

• 浙江省自然科学基金课题

作者单位:310006 浙江医科大学(姜乾金 黄丽 祝一虹);
浙江省建工医院(王守谦) 杭州空军疗养院(姜振山)

理社会应激调查表,主要含三个相关联的层次(即分量表)。其中生活事件分量表 L,含 13 类事件,每一类后注释若干具体事件予以说明^(2,5)。情绪反应分量表 E,含 15 个反映个体对事件评价和情绪反应的词汇,经主成份分析其中 10 个属于负性情绪 NE,5 个属于正性情绪 PE⁽⁵⁾。应对方式分量表 C,含 16 个反映个体对事件和情绪反应所采取的应对方式条目,经主成份分析其中消极应对 NC 和积极应对 PC 各 8 条^(4,6)。分别在调查表的条目、应激因素和应激总分三个水平上作统计:各条目答是计 1 分,答否或不答计 0 分;L、NE、PE、NC、PC 各应激因素分以各自条目频数计分;应激总分则根据多元回归方程建立⁽⁷⁾,公式为总分=15+2L+3NE-PE+5NC-PC。

(2)分别使用 SCL90、SDS、SAS 测评被试目前心理健康水平,以总分或粗分统计;记录被试目前身体素质情况,分差、中、好三级分别以 2、1、0 计分;病人计 1 分,健康者计 0 分。所有

数据输入计算机以 SYSTAT 软件包分析。

结 果

(1)调查表各条目与 SCL90 总分的相关性列于表 1。其中负性应激因素 NC 和 NE 的条目与 SCL90 总分全部有显著相关,且为正相关;负性应激因素 L 条目也大部分与 SCL90 有显著相关,且为正相关,仅部分条目无相关;正性应激因素 PC 和 PE 条目与 SCL90 基本无相关性。(据回归分析显示,这可能受负性应激因素的相关影响所致)

(2)L、NE、PE、NC、PC 五项应激因素分,以及应激总分分别与诸项心身健康水平指标的相关性列于表 2。其中 NC、NE、L 三项负性应激因素分与各心身健康指标普遍有显著正相关;应激总分较之各应激因素分与各项心身健康指标有更稳定的正相关;正性应激因素分 PC 和 PE 与各项心身健康指标则无相关性。

表 1 各应激因素条目与 SCL-90 的相关性

L 条目号	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
r	.19**	.04	.16**	.21**	.13*	.06	.15**	.11*	.07	.07	.03	.23**	.19**
NE 条目号	14	19	20	24	25	17	18	23	27	28			
r	.27**	.25**	.25**	.26**	.22**	.28**	.29**	.18**	.20**	.19**			
PE 条目号	15	16	21	22	26								
r	.08	.04	.11*	.10	.09								
NC 条目号	30	32	34	35	38	40	41	43					
r	.29**	.26**	.23**	.31**	.27**	.17**	.37**	.28**					
PC 条目号	29	31	33	36	37	39	42	44					
r	-.13**	-.02	.11*	.08	-.08	.01	.16**	.01					

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ (下同)

表 2 应激因素分和总分与心身健康指标的相关性

	L	NE	PE	NC	PC	总分
SCL-90	.32**	.44**	.10	.48**	.03	.54**
SDS	.34**	.14	-.13	.23	.05	.27*
SAS	.21	.19	.00	.37**	.11	.29*
体质	.05	.13**	-.13**	.11**	-.02	.11**
疾病	.17**	.12**	-.02	.11**	.03	.15**

讨 论

文献中常用 SCL90、SDS、SAS、身体素质、疾病或症状等作为心理社会应激研究的心身健

康效度指标或相关变量,其中以 SCL90 为最常用。本文表 2 中 NC、NE、L 三项负性应激因素分与上述一系列心身健康指标分别有较高的正

相关,显示本调查表所包含的这几种应激因素有效标效度。同时也反映这些因素可能对健康和疾病有重要的影响作用,值得在心理病因学研究中加以重视。在以往的一些工作中,这种在因素分水平上的分析研究已获得应用^(7,8)。

本文表 1 中 NC、NE、L 三项负性应激因素所包含的条目与 SCL90 也普遍有高正相关。这说明这些应激因素有良好的条目效度。由于本调查表条目简明扼要,层次清楚,易作条目对照分析,故上述结果还显示在病因心理学研究中可以在这些应激条目水平上作对照分析。这在以往工作中也已多次被成功使用^(2,3,8,9)。

将各应激因素看作自变量,将心身健康水平看作应变变量,由于各自变量之间也有较高的相关性,必然影响各自变量与应变变量之间的关系。故作者曾以多元回归方程来估计各自变量对应变量的“总体贡献”,并以回归方程的简式来计算应激总分⁽⁷⁾。本文表 2 结果显示,总分比各因素分能更稳定地从而也可能更准确地反映其与各项心身健康指标的相关性。这说明总分也有效标效度证据,可以作为病因学分析的另一项重要变量。在睡眠质量的影响因素研究中应激总分的意义已获得证明⁽⁷⁾。

在生活事件的应激作用研究文献中,已有不少证据证明只有那些被个体评价为有影响的生活事件才有意义^(10,11)。这与认知应激理论强调认识因素的重要作用是一致的⁽¹⁾。本调查表各层次的指导语也都强调被试个人的认知评价作用,这可能是该调查表各项负性应激因素不论在条目、因素分或总分水平上都与心身健康

指标有高相关性的重要原因。针对此调查表的构成特点,根据对本文结果的分析,以及结合以往的工作^(2~7),提示在心理病因学或心理卫生研究中可将此表作为心理应激水平的团体评估工具。此时,可在各应激因素分和总分水平上,也可在条目水平上作对照分析。

本文正性应激因素 PE 和 PC 与各心身健康有关指标均无相关性,其病因学意义尚待进一步阐明。

参考文献

1. Folkman S, Lazarus RS, Dunkel-Schetter C, et al. Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes. *J of Personality and Social Psychology*, 1986, 50(5): 992~1003.
2. 姜乾金, 刘小青, 吴根富. 癌症病人发病史中心理社会因素的对照调查分析. *中国心理卫生杂志*, 1987, 1(1): 38~42.
3. 姜乾金, 黄丽, 戴阳. 小学生流行性瘰病心理社会因素探讨. *中国心理卫生杂志*, 1990, 4(4): 157~159.
4. 姜乾金, 黄丽, 卢杭生, 等. 心理应激——应对的分类与心身健康. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(4): 145~147.
5. 来桂英. 生活事件和情绪反应与心身健康关系. *中华护理杂志*, 1994, 29(1): 3~5.
6. 姜振山. 飞行员应对策略与人格、心理健康、社会支持的相关性研究. *中国行为医学科学*, 1994, 3(1): 31~33.
7. 姜振山. 飞行员睡眠质量与心理社会因素. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(6): 246~247.
8. 陈士俊. 慢性肝炎病人心理社会因素的对照研究. *中国心理卫生杂志*, 1995, 9(3): 127~128.
9. 刘福源. 类风湿性关节炎与心理社会因素. *中国心理卫生杂志*, 1991, 5(2): 53~55.
10. Zuckerman LA. 生活事件评分方法作为心理症状学指标的比较研究. *中国心理卫生杂志*, 1987, 1(1): 28.

(收稿日期 1996-06-18)